

# SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 20/2017-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. februára 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisových značiek: 18 XCdo 5/2015 (správne má byť 19 XCdo 5/2015, pozn.) z 26. januára 2016, 3 Cdo 1212/2015 z 11. februára 2016, 2 Cdo 597/2015 zo 17. decembra 2015, 19 XCdo 11/2015 z 26. januára 2016, 28 XCdo 11/2015 z 29. januára 2016, 10 XCdo 26/2015 z 9. februára 2016, 10 XCdo 54/2015 z 9. februára 2016, 8 Cdo 1213/2015 z 10. decembra 2015, 2 Cdo 569/2015 zo 17. decembra 2016, 28 Cdo 18/2015 z 29. januára 2016, 3 XCdo 4/2016 z 11. februára 2016, 8 Cdo 1067/2015 z 10. decembra 2015, 5 Cdo 395/2015 z 20. januára 2016, 10 XCdo 34/2015 z 9. februára 2016, 8 Cdo 1334/2015 z 26. januára 2016, 43 Co 344/2015 z 30. júla 2015 (správne má byť 8 Cdo 1358/2015 z 26. januára 2016, pozn.), 1 Cdo 377/2015 z 27. januára 2016, 6 Cdo 293/2015 z 20. januára 2016, 2 Cdo 579/2015 zo 17. decembra 2015, 8 Cdo 806/2015 z 26. januára 2016, 5 Cdo 708/2015 z 10. februára 2016, 8 Cdo 800/2015 z 26. januára 2016, 3 Cdo 1209/2015 z 3. decembra 2015, 4 Cdo 656/2015 z 26. novembra 2015, 3 Cdo 1349/2015 z 10. decembra 2015, 3 Cdo 830/2015 z 26. novembra 2015, 2 Cdo 584/2015 zo 17. decembra 2015, 12 XCdo 44/2015 z 28. januára 2016, 28 XCdo 42/2015 z 29. januára 2016, 28 XCdo 13/2015 z 29. januára 2016, 12 XCdo 51/2015 z 28. januára 2016, 6 Cdo 702/2015 z 21. decembra 2015, 6 Cdo 331/2015 zo 16. decembra 2016, 12 XCdo 56/2015 z 28. januára 2016, 8 Cdo 1064/2015 z 10. decembra 2015, 12 XCdo 32/2015 z 28. januára 2016, 5 Cdo 962/2015 z 20. januára 2016, 8 Cdo 1051/2015 z 10. decembra 2015,

14 XCdo 21/2015 z 28. januára 2016, 2 Cdo 531/2015 zo 17. decembra 2015, 6 Cdo 687/2015 zo 16. decembra 2015, 1 Cdo 193/2015 z 27. januára 2016, 1 Cdo 33/2015 z 27. januára 2016, 1 Cdo 157/2015 z 27. januára 2016, 5 Cdo 555/2015 z 10. februára 2016, 8 Cdo 763/2015 z 10. decembra 2015, 6 Cdo 276/2015 z 21. decembra 2015, 8 Cdo 900/2015 z 26. januára 2016, 4 Cdo 374/2015 z 26. januára 2016, 2 Cdo 553/2015 zo 17. decembra 2015, 2 Cdo 549/2015 zo 17. decembra 2015, 6 Cdo 654/2015 zo 16. decembra 2015, 6 Cdo 275/2015 z 21. decembra 2015, 28 XCdo 1/2015 z 29. januára 2016, 2 Cdo 396/2015 zo 17. decembra 2015, 2 Cdo 376/2015 zo 17. decembra 2015, 5 Cdo 733/2015 z 10. februára 2016, 8 Cdo 912/2015 z 10. decembra 2015, 17 Co 792/2015 [správne má byť 2 Cdo 373/2015, pozn.] zo 17. decembra 2015, 8 Cdo 925/2015 z 10. decembra 2015, 2 Cdo 325/2015 z 29. januára 2016, 28 XCdo 27/2015 z 29. januára 2016, 2 Cdo 327/2015 zo 17. decembra 2015, 2 Cdo 329/2015 zo 17. decembra 2015, 5 Cdo 553/2015 z 23. novembra 2015, 10 XCdo 46/2015 z 9. februára 2016, 18 XCdo 1/2015 zo 4. februára 2016, 5 Cdo 673/2015 z 10. februára 2016, 5 Cdo 663/2015 z 10. februára 2016, 5 Cdo 616/2015 z 10. februára 2016, 1 Cdo 278/2015 z 27. januára 2016, 8 Cdo 1303/2015 z 26. januára 2016, 5 Cdo 669/2015 z 10. februára 2016, 8 Cdo 1337/2015 z 26. januára 2016, 8 Cdo 1331/2015 z 26. januára 2016, 5 Cdo 568/2015 z 10. februára 2016, 3 Cdo 878/2015 z 11. februára 2016, 3 Cdo 852/2015 z 11. februára 2016, 8 Cdo 1151/2015 z 10. decembra 2015, 2 Cdo 593/2015 zo 17. decembra 2015, 12 XCdo 17/2015 z 28. januára 2016, 6 Cdo 286/2015 z 21. decembra 2015, 1 Cdo 190/2015 z 27. januára 2016, 1 Cdo 225/2015 z 27. januára 2016, 2 Cdo 394/2015 zo 17. decembra 2015, 12 XCdo 7/2015 z 28. januára 2016 a 28 XCdo 4/2015 z 22. januára 2016 a ich vydaniu predchádzajúcim postupom takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o.,  
z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 20/2017-12 z 10. januára 2017 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa v záhlaví uvedených konaní vedených Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 2 610 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami najvyššieho súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenký, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 20/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 19. januára 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie

súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. februára 2017